

上海交通大学大学生创新实践计划项目申请表

申 请 人			学 号		
所属院系			年 级		
专 业			电子信箱		
固定电话			手 机		
项目名称	师生关系对本科生课程学习投入影响——以上海交通大学为例				
英文名称	The Impact of Faculty-student Relationship on Student Course Engagement: Evidence from Shanghai Jiao Tong University				
项目所属	高等教育学		项目来源	个人申请	
申请学校经费(元)		导师配套经费(元)		企业资助经费(元)	
拟参加人数	1 人	拟完成时间(年)	2020年12月30日前	申请学分	
导师姓名		职称		年龄	
导师所属院系			联系手机		
导师研究方向					
项目简介	随着高等教育大众化的发展,质量建设逐步取代规模扩张成为高等教育未来工作的重心。在高等教育质量建设的过程中,本科课堂教学是核心环节。课堂是以教与学为目标的情境,师生关系作为情境中最重要的因素之一,不仅是教学过程的重要组成部分,还贯穿于整个教育教学的始终,极大地影响着学生的学习状态。学生课程投入源于学生投入,是衡量学生课程学习效果的重要因素。欧美许多实证研究已经发现师生关系对学生课程投入的影响,目前国内对高校师生关系以及学生投入的现状和特点以及师生关系对学生课程投入的影响目前缺少相关实证研究。 本项目以阿斯汀的 I-E-O 模型作为理论基础,采用混合研究方法中的顺序解释型研究设计,以上海交通大学的本科生为研究对象,以问卷调查的量化研究方法为主,以一对一半结构化访谈的质性研究方法为辅,探究上海交通大学本科课堂教学过程中的师生关系以及学生投入的现状和特点以及师生关系对学生课程投入的影响,为未来师生关系的发展提供方向、为建设投入性课堂提供建议、为完善教师培训以及教师教学评价实践提供参考。				

研究内容及意义	1. 研究内容与研究问题 师生关系是课堂学习中最基本、最普遍的人际关系。课堂授课环境中师生关系的好坏直接影响学生的学习状态。前苏联著名教育家赞可夫认为：“就教育工作效果来说，很重要的一点就是要看教师与学生之间的关系如何”。师生课堂互动是知识习得与思想和情感交流的重要手段，课堂互动最重要的意义在于提高教学质量和教学效率、促进学生的个性发展以及师生的心理健康发展。在以学生为中心的教学改革趋势下，课堂教学强调以学生发展为中心、以学生学习为中心、以学习效果为中心，应加强与学生沟通交流、关注学生学习效果，随时为学习提供反馈，帮助学生及时调整学习。以学生为中心的理念遵循了建构主义的知识观和教学观，更注重学习者的个体体验，教育目标也从注重纯粹、理性、客观知识的传授与获得转变为更关注学生批判能力和智慧的获得，教学更注重情境性以促进学生的学习投入。 课堂是以教与学为目标的情境，师生关系作为情境中最重要的因素之一，不仅是教学过程的重要组成部分，还贯穿于整个教育教学的始终，随着社会的发展和本科教学改革的不加强与深入，在教育教学实践过程中不断凸显出种种师生关系问题，如“师生关系淡漠、情感疏离”“课堂沉闷、教师上课自言自语，学生只管玩手机”等，这不得不引起我们的重视，课堂教学中的师生关系如何影响学生学习投入成为值得关注和讨论的话题。 基于此，本研究主要关注： （1）上海交通大学本科生师生关系的现状和特点； （2）上海交通大学本科生学习投入水平的现状和特点； （3）本科生师生关系对课程投入的影响。 2. 研究意义 本研究旨在了解本科生课程学习环境下师生关系质量水平，并探究其对课程学习投入的影响，收集丰富的实证数据，为学校改进教师评价指标设置、改进课堂教学效果、提升本科生的课程学习投入度等提供证据支持，从而切实提高本科生教育质量。目前国内对高等教育中师生关系如何影响学生学习投入的相关研究比较少。随着高等教育质量观念不断加强，人们越来越关注课程教学对学生的发展功能，师生关系作为课堂环境的最重要因素，深刻影响着学生的课程学习投入。因此，研究师
---------	---

	生关系质量对本科生课程学习投入水平的影响,具有重要的理论和实践意义。 (1) 理论意义 本研究一方面将师生关系研究在高等教育环境中展开,以高校本科生为研究对象,可以推动高等教育领域师生关系的理论研究;另一方面,本研究关注具体课程层面的学生投入,可以促进课程层面学习投入理论的应用和发展。 (2) 实践意义 当前本科课程教学中存在诸多问题,比如学生上课玩手机、打游戏,课堂中师生关系疏远,课堂教学形式单调、乏味,同学之间、师生之间缺乏讨论和交流等,这些问题反应着课堂中师生关系质量,也影响着影响着高等教育培养人才的质量。本研究从学生课程学习投入的视角出发,通过问卷调查考察学生感知的课堂教学中师生关系的实际情况及其对学生课程学习投入的影响,有助于学校管理者及任课教师更深入地了解当前师生关系质量及课程教学质量状况,为教师理解学生心理、完善互动理念、教学方式提供参考,为学校进行教师培训、高校教师教学评价实践提供参考。
技术路线与研究方法	1. 研究方法 混合研究设计是在单个研究或一系列研究中收集、分析和“混合”定量和质性方法以理解研究问题的过程^[1]。本研究采用混合研究设计中的解释性顺序设计,先收集定量数据,了解研究问题的总体情况,然后收集质性数据来提炼、扩展和解释总体情况,两类数据在研究结论部分进行混合。 (1) 定量数据收集 在定量研究部分,本研究主要使用调查问卷进行数据收集。本研究使用的调查问卷主要收集三部分信息:学生背景信息、师生关系信息和学生课程投入信息。 a. 学生背景信息 本研究中学生背景信息的题项主要参考 NSSE-China, 主要包括:性别、年级、专业、学科、父母教育水平、高中等级等。 b. 师生关系的测量工具 本研究主要使用屈智勇的“师生关系问卷”对高校师生关系状况进行测量^[2],该问卷是屈智勇在王耘等人研究的基础上,进一步修订 Piana

的师生关系量表而得来，四维度的内部一致性系数在 0.71-0.87 之间，具有良好的信效度。该问卷包括亲密性、支持性、满意度、冲突性等四个维度。亲密性、支持性和满意度三个维度体现正向的师生关系，冲突性维度体现负向的师生关系，本研究参照该问卷的四个维度，对其中具体题项根据高等教育的特点进行修改，最终形成共 23 个题项的量表，其中亲密性维度包含 7 个题项，支持性维度 4 个题项，满意度维度包含 5 个题项，冲突性维度包含 7 个题项。每个题项采用五级里克特量表从“很不符合”到“完全符合”。被试在亲密性、支持性和满意度三个维度上的得分越高，表明师生关系越趋向于正向；在冲突性维度上的得分越高，则表明师生关系越趋向于负向。

表 1 师生关系问卷维度题项对应表

维度	题项
亲密性	a, e, m, q, r, u, w
支持性	c, g, i, p
满意度	d, h, j, k, t
冲突性	b, f, l, n, o, s, v

c. 学生课程投入的测量工具

本研究主要使用 Handelsman 等人开发的 SCEQ 问卷对学生课程投入水平进行测量^[3]，该问卷将学生课程投入分为技能投入、情感投入、参与/互动投入和和绩效投入四个维。SCEQ 是一种更具体的衡量大学生课程参与度的方法，利用这种方法进行的研究发现，这种方法在内部是一致的，并且大学生投入的四个维度是独特且可靠的。周子敬和 Shu-Hui Lin 等人的研究证明了 SCEQ 评分的信度和效度^{[4][5]}，并且认为该量表可以在中文环境下使用。根据本研究的特点，对其中绩效投入的题项做了适当的修改，共 23 个题项，题项与维度的对应见表 2。

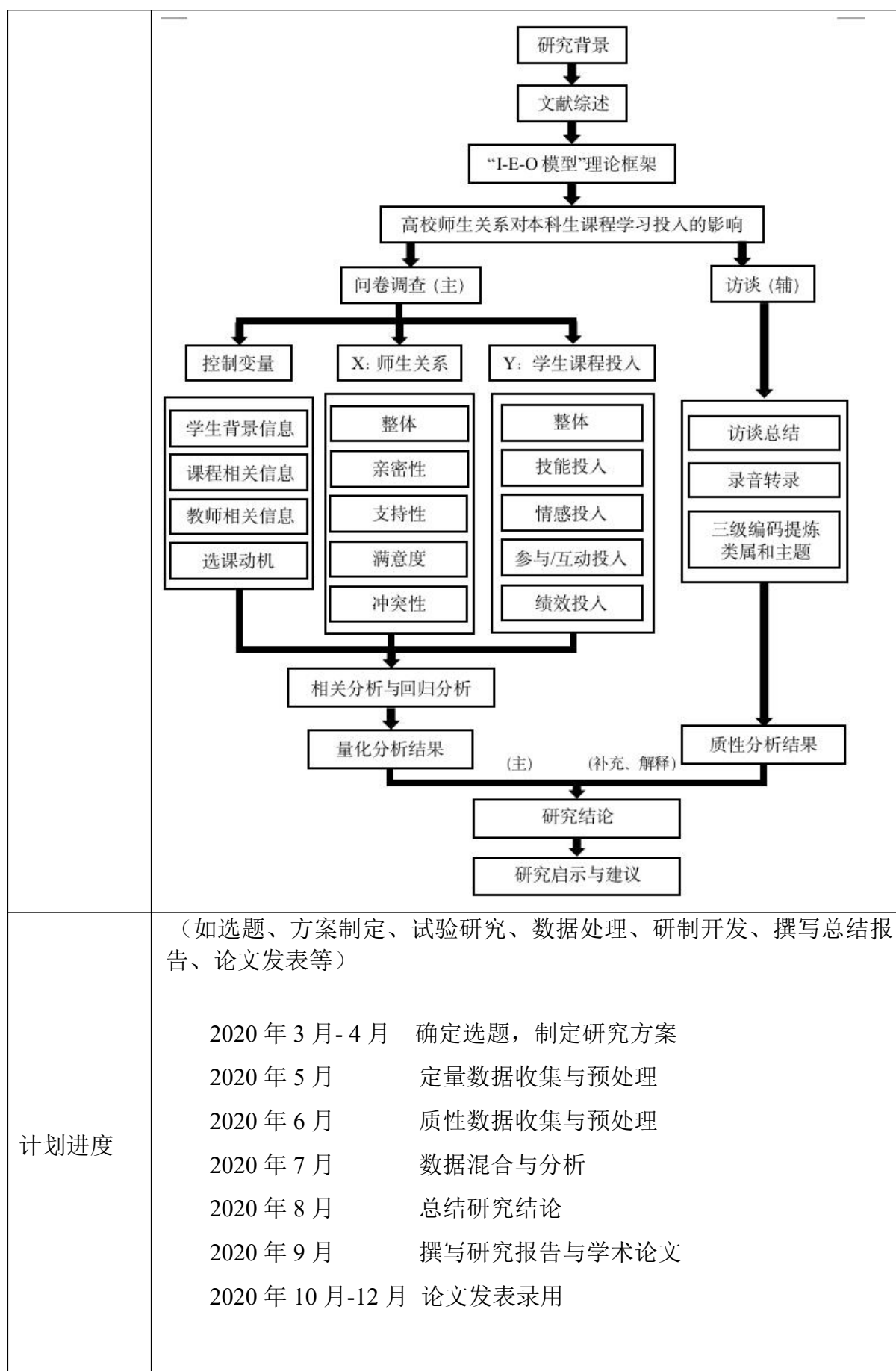
表 2 学生课程投入问卷维度题项对应表

维度	题项
技能投入	a-j
情感投入	k-n
参与/互动投入	o-s
绩效投入	t-v

(2) 质性数据收集

质性研究中有许多种收集资料的方法，访谈、观察和文件分析是常

	用的三种方法^[6]。半结构化访谈即深度访谈，Rubin 等指出^[7]，深度访谈的优点在于它不仅赋予采访者，也给予受访者一定的自由度来共同探讨研究的中心问题。作为对定量研究的补充，本研究以半结构化访谈对质性数据进行收集。首先，本研究使用目的性抽样的抽样方法，在填答问卷并且自愿留下联系方式的参与者中抽取访谈对象，具体的抽样策略则要根据定量数据分析结果以及研究中遇到的问题确定。其次，研究者根据研究问题，在访谈过程中不断进行持续对比分析，直至数据饱和。 深度访谈要求研究者在访谈进行之前，根据研究的问题和目的，设计访谈提纲作为访谈的基本框架，本研究将结合理论模型与研究问题以及定量数据分析中出现的问题进行访谈提纲的设计。正式访谈过程在取得被访者同意之后进行录音，研究者在访谈过程中和每一个访谈对象交谈结束后记录访谈日志和备忘录，以推进下一步的数据收集和提高研究效度。 2. 技术路线图
--	--



预期成果形式	调研报告：《上海交通大学本科生师生关系与课程投入调研报告》 总结报告：《高校师生关系对本科生课程学习投入的影响——以上海交通大学为例》 意见建议：《对上海交通大学教师培训的建议》 学术论文：《高校师生关系对本科生课程学习投入的影响——以上海交通大学为例》			
特色与创新	学生投入是衡量学习效果的重要指针，国内对学生投入的研究大多从院校层面展开，具体关注课程层面学习投入的研究较少，本研究坚持“以学生为中心”的理念，关注本科生的师生关系和课程学习投入。			
经费预算 （支出项目按以下类别填写：办公费、印刷费、邮电费、交通费、差旅费、会议费、培训费、维修费、专用材料费、实验测试费、图书资料费和其他费用）	序号	支出项目	预算金额（元）	测算依据
项目学生信息（含立项学生）				
学生姓名			学 号	
院系名称			年级专业	
联系电话			电子信箱	
性 别			身份证号	
项目分工				

简介（包括自身条件、特长、兴趣、科研经历（含 PRP）及成果等）	学生（签名）： 年 月 日		
学生姓名		学 号	
院系名称		专业年级	
联系电话		电子信箱	
性 别		身份证号	
项目分工			
简介（包括自身条件、特长、兴趣、科研经历			
学生姓名		学 号	
院系名称		专业年级	
联系电话		电子信箱	
性 别		身份证号	
项目分工			
简介（包括自身条件、特长、兴趣、科研经历（含 PRP）及成果等）	学生（签名）： 年 月 日		

*表格空间不足的，可以扩展

补充：

文献综述

1. 理论基础

大学影响力模型（College Impact Models）是大学生学习与发展研究的一个重要理论来源^[8]。在已有的理论模型中，“I-E-O 模型”就是其中比较有影响力的一个，该模型由美国加利福尼亚大学洛杉矶高等教育研究所的 Astin 教授于 1991 年提出。本研究以 Astin 的 I-E-O 模型作为理论基础，根据该模型，高校对学生的影响被视作三个相关联因素作用的结果：I 即 input，指学生的人口特征、家庭背景、学生入学前的学业与社交等经历；E 是 environment，指学生就读期间在校内或校外遇到的人、学校政策、文化等；O 是 output，指毕业后学生的特征、知识、技能、态度、价值观、信仰、行为^[9]。投入既以直接方式促成了结果，又以间接方式，即学校各层面环境影响了结果，该模型试图解释环境对学生整体或个体变化或成长的影响，尤其关注教师和学校项目和政策的影响。该模型没有试图从理论上解释学生为什么变化或如何变化，而是从概念上或方法上引导我们研究高等教育经历对学生的影响。

基于该理论基础和已有文献，本研究的概念框架如图 1，师生关系是学生学校学习生活中面临的最重要的情境之一，学生背景特征和师生关系既直接影响着学生的学习成果，也通过影响学生课程投入间接影响学生的学习成果，图 1 中虚线部分便是本研究关注的重点。

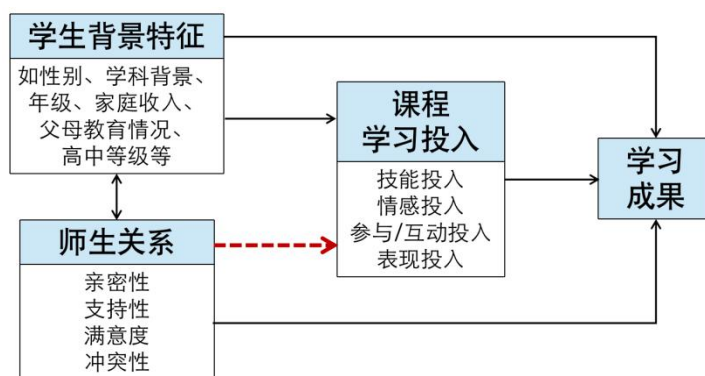


图 1 研究框架

2. 师生关系的文献综述

本研究中从课堂师生互动层面上探讨师生关系的现状及其对学生学习投入的影响。在课堂互动层面来说，师生关系是一个复杂的情境概念，不仅包括老师

和学生的特征和经历，还包括他们互动的累积影响^[10]。这些互动涉及师生关系中影响学生成长的行为模式（即正在发生的事情）及其质量（即程度和性质），影响学生和环境之间的良好配合。

2.1 师生关系的实证研究

1. 师生关系现状及影响因素

对于高校师生关系的现状，现有研究既发现了和谐的师生关系，也发现了师生关系中存在的问题。总体来看，除少数研究者报告了积极的师生关系，如王鹏通过对北京市某高校本科生师生关系进行调查，发现该高校师生关系总体较为和谐^[11]，大部分研究者发现高校师生关系仍存在的问题。比如师生间关系淡漠、情感疏离、道德弱化等^[12]；高校课堂“师生对话”变为“师对生讲话”，学生只需要默默接受，很少有质疑、讨论、辩论的机会^[13]；课堂教学被教师“主宰”，学生学习被动、课堂气氛呆板、师生缺乏信息反馈和沟通、大学课堂沉闷、课堂逃课现象严重^[14]。清华大学教育研究院学情调查课题组也发现了师生关系上存在的问题：传统的师道尊严观念使教师成为高高在上的权威者，功利的“科研优先于教学”的取向使教师疏于与学生、特别是和本科生的沟通和互动。连续两年的清华学情调查都发现清华和美国顶尖研究型大学在师生互动水平上的差距最为明显，尤其在与教师“讨论人生观、价值观”和“未来职业发展”这样的深层次交流上，清华学生得分远远低于美国同类院校^[15]。北京林业大学师生关系及教学评价调研组还发现高校学生视角下理想的师生关系类型与现实的师生关系类型之间存在较大差距，尤其是在“上下级关系”和“朋友关系”上^[16]。国外对师生关系的研究也发现一些问题：Cotten 和 Wilson 指出，学生与教师之间的课外互动很少，并且主要以任务为中心。除了课程相关的问题，很少有互动^[17]。Stephen O'Connell & Hall 也得出了相似的研究结论：一所英国大学的教师报告说，尽管他们的责任包括学术和社会支持，但许多学生并没有接触他们^[18]。

许多因素影响师生关系。基础教育领域产生了丰富的研究成果，比如亲子关系、性别、时间、种族、母亲受教育水平等都被证明是影响师生关系的重要因素^{[19][20][21][22]}。高等教育中关注师生关系影响因素的研究较少，并且减少了对学生个人信息的关注，转而从其他层面提出了影响师生关系的因素。一些研究者从国际化的角度关注到了不同文化环境下师生关系的区别。Hsieh 证明中国教师对师生关系的理解与英国教师不同，并认为在跨文化的环境中，年龄和性别似乎并不是影响师生关系的重要因素，个人性格和过去的经历可能更重要^[23]。同样，不同国家的学生对师生关系的期待也常常不同。在中国学生看来，优秀的老师应该是一个知识模范，可以通过明确指导教给学生学习什么和如何学习，甚至应该是

道德模型，可以为学生树立榜样，并照顾好学生。相应地，中国的好学生应该尊重老师并通过接受知识来学习。但是，英国学生认为的好老师应该是促进者和组织者，帮助学生发展创造力和独立性，希望学生参与、积极对话与进行批判性分析，而不仅仅是听从老师的想法^[24]。

在同样的文化背景下，学科也是影响师生关系的一个因素。Sander 和 Stevenson 等人的研究结果表明，心理学学生认为与老师人际关系的重要性高于商科学生^[25]。Lindblom 等人通过对芬兰和英国来自不同学科的共 340 名教师进行问卷调查，发现不同学科中教师对师生关系的看法不同，“硬”学科的教师更有可能坚持以教师为中心的教学方法，而“软”学科的教师则以学生为中心^[26]。这可能是因为不同学科的授课风格不同。在 Parpala 等人的研究中，兽医学院的课程比较传统，有预设的学习计划和课程内容。因此，学生必须在学习过程中有条理、有策略地学习所有必修课。而在法学院，基本上所有学位课程都基于独立学习。法学院的学生显然对自己的学习更负责任，而兽医学院的学生则在很大程度上依靠教师^[27]。Umbach 等人的研究也认为教师的态度和行为可以创造鼓励学生投入和影响学习成果的环境，文科学院的教师最有可能与学生建立深厚的关系^[28]。国内也有研究关注到了学科因素的影响。清华大学 2010 年院系调研案例显示，在清华校园内，经管学院学生在师生互动上的得分明显高出清华平均水平，经管学生在“和任课老师讨论自己的职业计划”、“和任课老师讨论人生观、价值观”、“和任课老师一起参与课程以外的工作（比如社团活动、迎新等）”三个方面表现尤为突出^[15]。

除此之外，对于在线或远程学习者，缺乏互动可能会对师生关系产生负面影响^[29]。与教师的单一积极联系可以影响学生对整个教师的看法^[30]。北京林业大学师生关系及教学评价调研组也发现本科生对师生关系的满意程度随年级的上升呈 U 型变化，具有明显的阶段性特征。互联网的发展对师生之间的交往方式影响巨大，“微交往”方式在师生交往中盛行，微信等社交软件成为师生交流的重要平台，改变了以往面对面的单一师生交往模式^[16]。

2. 师生关系的影响

虽然学界对师生关系的界定不同，但研究普遍发现师生关系会对学生在校学习成绩产生重大影响^[31]。师生关系影响教育成果的一种方式是通过其对学生投入的影响。Davis 发现经历高质量师生关系的学生表现出较高的认知投入，并被其老师认为具有较强的学术能力^[32]。Umbach 等人的研究使用了两个国家的数据集来探索教师实践和学生投入之间的关系，研究结果表明，在教师使用主动和协作学习技术、让学生参与体验、强调课堂上的高阶认知活动、与学生互动、在学术上挑战学生以及重视丰富教育体验的机构中，学生的投入水平跟高、学习表现更好^[28]。

师生关系影响着学生课程投入。大学教室是教师和学生之间互动的环境，师生之间的相互作用和花在相互适应上的时间促进了师生之间关系的发展^[33]。Jonasson 认为，从根本上讲，学生投入是学生与学习和学习环境的关系的发展^[34]。因此，在学习环境中发展的关系可以提高学生投入水平，学生与教师之间的关系发展对于营造积极的课堂氛围和鼓励学生提高学习投入至关重要^[35]。Gasiewski 等人的研究发现教师及其在课堂上的教学方法鼓励或阻碍着学生在 STEM 导论课上的学习投入^[36]。目前教师采取了许多主动学习的策略来促进学生在课程上的投入，并且教师不断加强对学特征的理解^[37]，来解决大学教室中学生冷漠的突出问题^[38]。Frymier 和 Houser 认为教师的沟通技能与学生学习动力和学习成果指标正相关^[39]。Kuh 和 Hu 通过对 5000 多名大学生数据进行分析提出了相似的看法，与教师的人际互动可以对有目的性的学习活动和学生对学习环境的总体看法产生积极的影响^[40]。

除了对学习投入的影响外，许多研究关注到师生关系对高校学生保留率的影响。师生关系可以被视为所有学生成功学习的先决条件，但是就学习保留或辍学决定而言，师生关系对于高危学生尤为重要。师生关系以及学生与学术和社会融合的质量对于确定学生是否留在大学方面具有重要影响^[41]。Palmer 和 Owens 的研究表明，发展出大学归属感的学生留在大学的可能性更高，因为他们的学习满意度通过联系而提高^[42]。归属感的培养在学习的第一年尤为重要，因为大多数辍学决定都是在第一年做出的^[43]，尽管有研究认为同伴关系对学生归属感最重要^[44]，Wilcox 等认为与教师和导师的关系也在学生坚持完成学业还是辍学的决定中发挥着重要作用^[45]。Halawah 也提出与教师的良好关系可以促进学生的学业成绩、智力成长、个人发展以及学院或大学的保留率^[46]。教师若未能表现出关心和尊重的行为会让学生认为教师已经放弃了他们和他们的学习，并且经常导致学生自尊心减弱、脱离课堂活动、以及无法完成学业等情况^[47]。

与大学教师的积极关系不仅有助于提高学生学习投入和留住学生，而且还有助于其他有利于产生学习成就的因素，例如承诺^[48]，努力^[49]，学习动机^[50]，满意度^[51]，深度学习方法^[52]，成就和智力发展（例如，批判性思维）^[46]等。

2.2 师生关系研究的文献述评

国内外关于师生关系的研究和工具开发已经产生了一定的研究成果，但仍存在一定的研究局限。

总体来看，研究师生关系影响作用方面的文献要少于探究师生关系影响因素的文献；已有研究在内容上证实了师生关系与学生的学习成就、学习投入等存在较大的关联，但现有的研究大多数来自英美国家，其中大部分研究来自美国，国

内的实证研究较少；从研究对象的角度来看，较多研究探讨的是中小学中师生关系对学生发展的影响，探讨高等教育中师生关系的文献仍然十分不足。

3. 大学生课程投入文献综述

3.1 课程学习投入的实证研究

目前对于大学生学习投入，国内外都产生了丰富的研究成果。总体上可以分为两类：一类侧重分析现状挖掘问题，例如清华大学、重庆大学等院校基于大学生学习投入调查的结果，采用与国内外同类院校比较的方式，评价本科教育过程。另一类则重点探索学生学习投入对学习收获的影响机制，例如，有研究结果表明学生学习投入会对学生成长产生正向中介作用以及学生课堂上的学习投入对学业成绩、知识获得和认知发展的自我评价会产生正向的影响作用。

1. 国内研究

国内研究既有从整体情况关注大学生投入调查结果，分析学生在课程学习投入上的问题，也有关注某类课程或某类学生的研究，整体来看，我国学生课程学习投入还存在诸多问题。

（1）课程投入整体情况

目前国内关注学生投入的研究越来越多，其中不少研究都关注到了学生在课程学习上的投入情况。根据清华大学 2010 年本科教育学情调查报告，和美国学生相比，清华大学本科生课堂发言和参与讨论的比例较低，并且在课程认知目标达成水平上存在差距^[15]。韩群对全国 81 所本科院校的学生进行问卷调查，对“本科生课程学习情况”进行数据收集和分析，研究发现，我国大学本科生课程学习状况并不乐观，部分学生不能在课堂学习中体会到学习的乐趣。本科生喜欢和不喜欢某课程的原因是对课程内容有无兴趣和课程本身是否实用。本科生最喜欢的课堂教学模式是“小班课堂面授+课堂讨论”。本科生最喜欢的课程成绩评定方式是“以课程过程学习考核为主，最后考试成绩为辅”^[53]。屈廖健和孙靓通过自编调查问卷对四所研究型大学的本科生课程学习参与度的五个维度——课下自主学习、课堂投入、师生互动、生生互动、课程认知内驱力的现状与影响因素进行考察。研究发现，不同个体特征本科生的课程学习参与度有显著差异，但明确的学术志趣与正向的课程学习经历可以减少或消除差异。小班互动分组式的教学方式以及较高的课程质量是本科生有优良课程参与表现的关键，并且其还通过学术志趣间接对课程学习参与度产生影响。因此，高校可从群体学习特征、专业认同、教学方式、课程质量等方面入手提高本科生课程学习参与度^[54]。

（2）有关某一类课程的学习投入研究

通识课程学习投入得到了国内许多学者的关注。代姗姗以通识课程为研究对象,发现学生对通识课程的学习投入度不高,其中学生的学业习惯得分较高,而师生互动得分较低。个人背景因素对通识课程学习投入有一定影响,在性别和家庭经济状况维度上均不存在显著性差异;在年级维度上,大三学生同伴交流和师生互动的得分高于大二学生;在学科专业维度上,理工科学生的主动学习和师生互动的得分高于文科学生。对于高职生通识课程学习投入水平,除同伴交流因子,学习热情、主动学习、师生互动、学业习惯均具有正向影响^[55]。同样是关注通识课程,陆云和吕林海通过对南京大学本科生的调研发现,整体来看,本科生在通识课程上的学习投入程度不高,个人对通识课程的学习兴趣和价值认同感以及通识课程的课堂教学效果、教师教学水平、课程管理等因素对本科生通识课程学习投入具有显著影响。该研究还发现本科生在通识课程上的学习投入能促进学生对通识教育整体满意度和学生综合能力的提高^[56]。

在通识课之外,也有许多研究关注到了在线教育的课程。方佳明等通过对419位MOOC课程学习者进行问卷调查并采用结构方程模型技进行了实证检验,结果表明:社会交互不仅对MOOC学习投入有直接影响效应,还通过能力和关系需求的满足以及沉浸感的提升间接影响MOOC学习投入;群体认同显著正向调节了社会交互对能力需求、关系需求以及自主需求满足的影响^[57]。

(3) 有关某一学生群体的课程学习投入研究

不同学生群体的学习投入特点也受到了研究者的关注,清华大学借助全国学情调查数据展开了一系列研究。文雯和管涖斯研究了九所“985”、“211”高校自主招生群体的学习投入水平,发现自主招生学生不仅比统招学生更能感受到课程中对“分析”、“综合”等高阶认知目标的设定,他们也更认可考试对灵活运用知识而非死记硬背的要求,并且在课程学习中具备更强的沟通和合作学习能力,能够更好地与同学、老师进行有实质教育意义的沟通与互动^[58]。文雯和史静寰还关注到清华大学2013年本科教育学情调查中的大四学生群体,研究发现清华大学的大四课程教学挑战度明显不足,院校和教师对大四学生课堂学习投入的要求明显下降,大四学生对非课程性、高影响力教育活动的投入明显增加,自主探究性学习显著提高;学生与教师的互动更加频繁,互动方式更加深入和个人化^[59]。以清华大学2014年港澳台本科在校生为研究对象的实证调查发现,清华港澳台在校本科生在课程学习成绩上与内地本科生相比还有一定差距,但从学习投入上看,港澳台生在“高阶学习”和“反思与整合学习”上显著高于内地生平均水平,在“量化推理”与“合作性学习”上与内地生没有显著差别,但在“生师互动频度”与“互动质量”上仍低于内地生平均水平,特别在“生师互动频度”方面评分较低^[60]。除清华大学的研究团队,其他学者也进行了类似的研究。潘炳超等通过问卷调查探究了师范生课程学习投入的影响因素,结果发现:在个体层面,师范生课程学习经历

中感知的“通用技能培养”和“恰当的评价”对其学习投入具有显著影响，而“良好的教学”、“清晰的目标”、“适当的负担”和“强调自主性”等因素对学习投入的影响不显著；师范生对机构层面的课程内容、教学活动、教师素质、教学质量的满意度与其学习投入之间存在显著正相关关系^[61]。

2. 国外研究

学习投入对学生积极学习成果的影响已经受到国内外学者的普遍认同。除此之外，国外研究对影响学生课程学习投入的因素进行了关注，学生特征、课堂环境、教师等都有可能影响学生在课程学习上的投入。在线学习作为一种新型学习模式，得到了许多研究者的特别关注。

（1）课堂环境与学生投入

学生周围的环境会影响他们在课堂上的学习投入，课堂环境包括班级人数、课程时间、课堂设施、物理空间等。Rocca 的研究发现课堂学生人数为 30 名或 30 名以上的大班会影响学生的参与机会，妨碍学生在课堂上的投入^[62]。安排的课程时间也会影响学生投入水平：Mearns、Meyer 和 Bharadwaj 发现，清晨的早课上，学生投入水平最低，课程享受度和满意度最低，并且对老师的帮助持负面看法^[63]。此外，Bonfiglio 认为课堂设施和物理空间也影响着学生的课程投入^[64]。在一项准实验研究中，Brooks 也得出了相似的结论，课堂空间塑造了学生的任务行为以及学生在整个课堂期间积极参与的行为^[65]。

（2）教师与学生投入

虽然学生行为和学习环境的各个方面对课程学习投入产生了很大的影响，Gasiewski 指出教师、教师的教学方法和师生关系也影响着学生的课程投入^[36]。学生的冷漠仍然是大学教室中的突出问题^[48]，目前教师采取了许多主动学习的策略来促进学生在课程上的投入，并且不断加强对学生特征的理解^[37]，这些都有利于提高学生在课程学习上的投入水平。

（3）在线课程中的学生投入

在线学习课程的学生学习投入、学习效率以及学习效果等受到了诸多研究者的关注。Dixson 以美国中西部大学为样本，探究了学生在线课程的学习投入水平，研究发现课程中的主动学习任务（运用所学知识解决问题、对于某概念的讨论、小组项目、研究论文、时事作业）比被动学习任务（阅读材料、课堂小测、阅读 ppt、看视频讲座）更容易使同学获得高的学习投入。同时，生生互动以及师生互动方式更多，学生投入水平越高^[66]。

同样，一些研究者也关注到了在线课程中教师及互动因素对学习投入的影响。Wallace 提出在线课程中，学生重视与其他学生和老师的互动^[67]。Dennen 指出在线课程中教师过多参与讨论会降低学生的投入水平^[68]。Levy 发现同学之间、师生之间的交流影响学生课程学习投入水平^[69]。Gómez-Rey 等人证明，与技术

方面因素相比, 学生认为教学策略对在线课程体验更重要^[70], Finn 和 Schrod 也认为教师促进课堂讨论的方式可能与学生的兴趣、课程学习投入和对课程材料的理解有关^[71]。此外, 讲师的“确认行为”, 例如回答学生的问题, 与学生积极的情绪和学习成果有关^[72]。

先前有关在线课程学生投入的研究表明, 除学习任务、教师及互动因素之外, 还有许多因素在起作用, 比如 Ahlfeldt, Mehta 和 Sellnow 发现在高年级课程中学生有较高的学生投入水平^[73]。与之相一致, Koohang, Paliszkievicz, Klein 等指出, 不同年龄的学生对在线主动学习行为的反应似乎有所不同, 年龄较大的学生表现出更大的欣赏力和更高的投入程度^[74]。Cole 的研究也支持了学生年龄对课程学习投入的影响, 在年龄之外, 他还发现学生的 GPA、学生评估的主动学习因素、大学中社会归属感的不确定性以及学生在特定课程中对在线学习环境的影响都可以预测在线学生的课程学习投入^[75]。

3.2 学生课程投入的文献述评

有关学生课程投入的实证研究和工具开发相关研究主要有以下特点:

在实证研究方面, 相关研究发现整体上学生课程投入水平不高, 如何提高学生课程投入水平是值得探讨的问题。国内外对在线课程、通识课程等有明确特点课程的学生投入的研究都较为丰富, 对本科生一般课程的关注较少。在研究内容上, 与整体学生投入的研究相比, 关注学生课程学习投入的研究较少, 国内研究较多探讨的是学生个体信息如性别、学科、选课动机等对学生课程学习投入的影响, 部分研究关注到了教师的影响, 较少的研究探讨了师生关系对学生课程投入的影响。

本研究关注本科生一般课程, 探讨师生关系对学生课程投入的影响, 是对现有研究的丰富和发展。

参考文献:

- [1] Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. Designing and conducting mixed methods research (2nd ed.)[M]. Thousand Oaks, CA: Sage, 2011.
- [2] 屈智勇. 中小学班级环境的特点及其与学生学校适应的关系[D]. 北京师范大学, 2002.
- [3] Handelsman M M, Briggs W L, Sullivan N, et al. A measure of college student course engagement[J]. The Journal of Educational Research, 2005, 98(3): 184-192.

- [4] Dixon M D. Measuring student engagement in the online course: The Online Student Engagement scale (OSE)[J]. Online Learning, 2015, 19(4): 143-157.
- [5] 王安悦,吕林海.南京大学本科生通识教育的情感投入及影响因素探究[J].教学研究,2017,40(04): 7-12+28.
- [6] Creswell,J. W. Educational research: Planning, conducting, and evaluating quantitative and qualitative research[M]. Boston: Pearson Education, 2012.
- [7] Rubin, H. J., & Rubin, I. S. Qualitative interviewing: the art of hearing data.(3rd ed.)[M]. Thousand Oaks, CA: SAGE Publications.2012.
- [8] 王纾. 作为中介的学生学习性投入:大学学习经验影响学习收获的路径分析[A]. 北京师范大学教育学部、中国人民大学公共管理学院教育研究所.2009年首届首都高校教育学研究生学术论坛论文集[C].北京师范大学教育学部、中国人民大学公共管理学院教育研究所:北京师范大学教育学部,2010: 14.
- [9] Long P N, Amey M J. A Study of Underprepared Students at One Community College: Assessing the Impact of Student and Institutional Input, Environmental, and Output Variables on Student Success. ASHE Annual Meeting Paper[J]. 1993: 2-15
- [10] Pianta R C. Adult-child relationship processes and early schooling[J]. Early education and development, 1997, 8(1): 11-26.
- [11] 王鹏.当代大学生师生关系特点分析[J].知识经济,2016(03): 123.
- [12] 邓显波.高校师生关系现状分析[J].经济与社会发展, 2008, 6 (8) : 203-205.
- [13] 王效梅.建构主义视域下高校师生关系的重建[J].现代教育科学,2010(09): 35-38.
- [14] 谢惠存.大学生学习状况的分析与思考[J].运城学院学报,2003(02): 85-86.
- [15] 史静寰,文雯.清华大学本科教育学情调查报告 2010[J].清华大学教育研究,2012,33(01): 4-16.
- [16] 张玉静,徐素珍,程玉亭.学生视角下的高校师生关系及其对教学评价的影响——以北京林业大学为例[J].中国林业教育,2019,37(05):9-15.
- [17] Cotten S R, Wilson B. Student-faculty interactions: Dynamics and determinants[J]. Higher Education, 2006, 51(4): 487-519.
- [18] Stephen D E, O'Connell P, Hall M. 'Going the extra mile', 'fire-fighting', or laissez-faire? Re-evaluating personal tutoring relationships within mass higher education[J]. Teaching in Higher Education, 2008, 13(4): 449-460.

- [19] Howes C, Hamilton C E, Matheson C C. Children's relationships with peers: Differential associations with aspects of the teacher-child relationship[J]. *Child development*, 1994, 65(1): 253-263.
- [20] Hughes J, Kwok O. Influence of student-teacher and parent-teacher relationships on lower achieving readers' engagement and achievement in the primary grades[J]. *Journal of educational psychology*, 2007, 99(1): 39.
- [21] Jerome E M, Hamre B K, Pianta R C. Teacher-child relationships from kindergarten to sixth grade: Early childhood predictors of teacher-perceived conflict and closeness[J]. *Social Development*, 2009, 18(4): 915-945.
- [22] Saft E W, Pianta R C. Teachers' perceptions of their relationships with students: Effects of child age, gender, and ethnicity of teachers and children[J]. *School Psychology Quarterly*, 2001, 16(2): 125.
- [23] Hsieh H. Challenges facing Chinese academic staff in a UK university in terms of language, relationships and culture[J]. *Teaching in Higher Education*, 2012, 17(4): 371-383.
- [24] Zhou Y, Jindal-Snape D, Topping K, et al. Theoretical models of culture shock and adaptation in international students in higher education[J]. *Studies in higher education*, 2008, 33(1): 63-75.
- [25] Sander P, Stevenson K, King M, et al. University students' expectations of teaching[J]. *Studies in Higher education*, 2000, 25(3): 309-323.
- [26] Lindblom Ylänne S, Trigwell K, Nevgi A, et al. How approaches to teaching are affected by discipline and teaching context[J]. *Studies in Higher education*, 2006, 31(03): 285-298.
- [27] Parpala A, Lindblom-Ylänne S, Komulainen E, et al. Students' approaches to learning and their experiences of the teaching-learning environment in different disciplines[J]. *British Journal of Educational Psychology*, 2010, 80(2): 269-282.
- [28] Umbach P D, Wawrzynski M R. Faculty do matter: The role of college faculty in student learning and engagement[J]. *Research in Higher education*, 2005, 46(2): 153-184.
- [29] Bergström P. Process-based assessment for professional learning in higher education: Perspectives on the student-teacher relationship[J]. *The International Review of Research in Open and Distributed Learning*, 2010, 11(2): 33-48.

- [30] Cox B E. A developmental typology of faculty-student interaction outside the classroom[J]. *New Directions for Institutional Research*, 2011, 2011(S1): 49-66.
- [31] Pianta R C. Patterns of relationships between children and kindergarten teachers[J]. *Journal of school psychology*, 1994, 32(1): 15-31.
- [32] Davis H A. Exploring the contexts of relationship quality between middle school students and teachers[J]. *The Elementary School Journal*, 2006, 106(3): 193-223.
- [33] Newmann F M. Student engagement and achievement in American secondary schools[M]. Teachers College Press, 1234 Amsterdam Avenue, New York, NY 10027.1992.
- [34] Jonasson C. Teachers and students' divergent perceptions of student engagement: recognition of school or workplace goals[J]. *British Journal of Sociology of Education*, 2012, 33(5): 723-741.
- [35] Rocca K A. Student participation in the college classroom: An extended multidisciplinary literature review[J]. *Communication education*, 2010, 59(2): 185-213.
- [36] Gasiewski J A, Eagan M K, Garcia G A, et al. From gatekeeping to engagement: A multicontextual, mixed method study of student academic engagement in introductory STEM courses[J]. *Research in higher education*, 2012, 53(2): 229-261.
- [37] Zepke N, Leach L. Improving student engagement: Ten proposals for action[J]. *Active learning in higher education*, 2010, 11(3): 167-177.
- [38] van Uden J M, Ritzen H, Pieters J M. Engaging students: The role of teacher beliefs and interpersonal teacher behavior in fostering student engagement in vocational education[J]. *Teaching and Teacher Education*, 2014, 37: 21-32.
- [39] Frymier A B, Houser M L. The teacher-student relationship as an interpersonal relationship[J]. *Communication education*, 2000, 49(3): 207-219.
- [40] Hu S, Kuh G D. Being (dis) engaged in educationally purposeful activities: The influences of student and institutional characteristics[J]. *Research in Higher Education*, 2002, 43(5): 555-575.
- [41] Oseguera L, Rhee B S. The influence of institutional retention climates on student persistence to degree completion: A multilevel approach[J]. *Research in Higher Education*, 2009, 50(6): 546-569.

- [42] Palmer M, O'Kane P, Owens M. Betwixt spaces: Student accounts of turning point experiences in the first-year transition[J]. *Studies in Higher education*, 2009, 34(1): 37-54.
- [43] Christie* H, Munro M, Fisher T. Leaving university early: Exploring the differences between continuing and non-continuing students[J]. *Studies in Higher Education*, 2004, 29(5): 617-636.
- [44] Ramsay S, Jones E, Barker M. Relationship between adjustment and support types: Young and mature-aged local and international first year university students[J]. *Higher education*, 2007, 54(2): 247-265.
- [45] Wilcox P, Winn S, Fyvie-Gauld M. 'It was nothing to do with the university, it was just the people': the role of social support in the first-year experience of higher education[J]. *Studies in higher education*, 2005, 30(6): 707-722.
- [46] Halawah I. The impact of student-faculty informal interpersonal relationships on intellectual and personal development[J]. *College Student Journal*, 2006, 40(3): 670-679.
- [47] Hawk T F, Lyons P R. Please don't give up on me: When faculty fail to care[J]. *Journal of management education*, 2008, 32(3): 316-338.
- [48] Strauss L C, Volkwein J F. Predictors of student commitment at two-year and four-year institutions[J]. *The Journal of Higher Education*, 2004, 75(2): 203-227.
- [49] Lundberg C A, Schreiner L A. Quality and frequency of faculty-student interaction as predictors of learning: An analysis by student race/ethnicity[J]. *Journal of College Student Development*, 2004, 45(5): 549-565.
- [50] Zepke N, Leach L. Beyond hard outcomes: 'Soft' outcomes and engagement as student success[J]. *Teaching in Higher Education*, 2010, 15(6): 661-673.
- [51] Calvo R A, Markauskaite L, Trigwell K. Factors affecting students' experiences and satisfaction about teaching quality in engineering[J]. *Australasian Journal of Engineering Education*, 2010, 16(2): 139-148.
- [52] Trigwell K. Teaching–research relations, cross-disciplinary collegiality and student learning[J]. *Higher education*, 2005, 49(3): 235.
- [53] 韩群.中国大学本科生课程学习调查报告[J].*科学咨询(科技·管理)*,2011(12): 18-19+62.

- [54] 屈廖健,孙靓.研究型大学本科生课程学习参与度的影响因素及提升策略研究[J].高校教育管理,2019,13(01): 113-124.
- [55] 代姗.高职院校学生通识课程学习投入的实证研究——基于 N 学院的问卷调查[J].教育观察,2018,7(23): 7-11.
- [56] 陆云,吕林海.研究型大学本科生通识课程学习投入现状及其对学习结果的影响——基于南京大学的问卷调查[J].教学研究,2015,38(06): 5-10.
- [57] 方佳明,唐璐玢,马源鸿,胡丽雪.社会交互对 MOOC 课程学习投入的影响机制[J].现代教育技术,2018,28(12): 87-93.
- [58] 文雯,管洵斯.大学自主招生学生学习性投入初探——以九所“985”、“211”高校自主招生群体为例的实证研究[J].复旦教育论坛,2011,9(06): 19-25.
- [59] 文雯,史静寰,周子矜.大四现象:一种学习方式的转型——清华大学本科教育学情调查报告 2013[J].清华大学教育研究,2014,35(03): 45-54+80.
- [60] 钟周,郭琳汇,张莞昀,蔡晶磊.内地高校港澳台本科生学习性投入情况与学习结果研究——以清华大学 2014 年在校生群体为例[J].高教探索,2016(01): 82-88+94.
- [61] 潘炳超,李琪,陈慧,滕玲,熊世丹.地方院校师范生课程学习投入的影响因素[J].陕西学前师范学院学报,2018,34(03): 74-78.
- [62] Rocca K A. Student participation in the college classroom: An extended multidisciplinary literature review[J]. Communication education, 2010, 59(2): 185-213.
- [63] TL Forum.Student Engagement: Proceedings of the 16th Annual Teaching Learning Forum[A].Mearns K, Meyer J, Bharadwaj A. Student engagement in human biology practical sessions[C].Perth: The University of Western Australia,2007: 30-31.
- [64] Bonfiglio R A. What the building boom says about campus values[J]. About Campus, 2004, 9(5): 27-29.
- [65] Brooks D C. Space and consequences: The impact of different formal learning spaces on instructor and student behavior[J]. Journal of Learning Spaces, 2012, 1(2): n2.
- [66] Dixon M D. Creating effective student engagement in online courses: What do students find engaging?[J]. Journal of the Scholarship of Teaching and Learning, 2010: 1-13.
- [67] Wallace R M. Online learning in higher education: A review of research on

- interactions among teachers and students[J]. *Education, Communication & Information*, 2003, 3(2): 241-280.
- [68] Dennen V P, Aubteen Darabi A, Smith L J. Instructor–learner interaction in online courses: The relative perceived importance of particular instructor actions on performance and satisfaction[J]. *Distance education*, 2007, 28(1): 65-79.
- [69] Levy Y. An empirical development of critical value factors (CVF) of online learning activities: An application of activity theory and cognitive value theory[J]. *Computers & Education*, 2008, 51(4): 1664-1675.
- [70] Gómez-Rey P, Barbera E, Fernández-Navarro F. Student Voices on the Roles of Instructors in Asynchronous Learning Environments in the 21st Century[J]. *International Review of Research in Open and Distributed Learning*, 2017, 18(2): 234-251.
- [71] Finn A N, Schrod P. Teacher discussion facilitation: a new measure and its associations with students' perceived understanding, interest, and engagement[J]. *Communication Education*, 2016, 65(4): 445-462.
- [72] Goldman Z W, Goodboy A K. Making students feel better: Examining the relationships between teacher confirmation and college students' emotional outcomes[J]. *Communication Education*, 2014, 63(3): 259-277.
- [73] Ahlfeldt S, Mehta S, Sellnow T. Measurement and analysis of student engagement in university classes where varying levels of PBL methods of instruction are in use[J]. *Higher Education Research & Development*, 2005, 24(1): 5-20.
- [74] Koohang A, Paliszkiewicz J, Klein D, et al. The importance of active learning elements in the design of online courses[J]. *Online Journal of Applied Knowledge Management*, 2016, 4(2): 17-28.
- [75] Cole A W, Lennon L, Weber N L. Student perceptions of online active learning practices and online learning climate predict online course engagement[J]. *Interactive Learning Environments*, 2019: 1-15.